



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
Samobor, Obrtnička 2

Poslovni broj: Pp-82/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru po sutkinji Veri Matijaščić, uz sudjelovanje Karoline Stošić Tončić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Marije Vukelja, zbog prekršaja iz članka 3. stavak 2. članka 3. stavak 6. članka 31. stavak 4. Odluke o agrotehničkim mjerama i mjerama za uređenje i održavanje poljoprivrednih rudina na području Grada Svete Nedelje (Glasnik Grada Svete Nedelje, 7/18, 6/19, 9/20), povodom prigovora okrivljenice na obavezni prekršajni nalog Zagrebačke županije, Grada Svete Nedelje, Upravni odjel za gospodarstvo, EU projekte, komunalne djelatnosti, prostorno uređenje i zaštitu okoliša i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-320-06/24-02/70, urbroj: 238-29-04/17-25-4 od 2. rujna 2025., nakon održanog ročišta u žurnom postupku 25. ožujka 2026., te donošenja i objave presude istog dana, javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 133/23) okrivljenica Marija Vukelja, OIB: 29293250697, rođena 6. studenog 1956., u Samoboru, državljanka Republike Hrvatske, s prebivalištem u Bosni i Hercegovini, 79101 Prijedor, Donjoj Dragotini bb,

k r i v a j e

što je dana 24. srpnja 2025., u Gradu Svetoj Nedelji, u naselju Strmec nekretnina označena kao k.č.br. 6520/2, k.o. Strmec samoborski, vlasništvo Marije Vukelja, neodržavana, odnosno u potpunosti zarasla korovom i višegodišnjim, srednje visokim (grmlje) i visokim raslinjem, odnosno na predmetnoj nekretnini se ne provode agrotehničke mjere propisane Odlukom, a vezano uz sprječavanje zakorovljenosti i obrastanja višegodišnjim raslinjem poljoprivrednog zemljišta,

čime je počinila prekršaj

iz članka 3. stavak 2. i članak 3. stavak 6. Odluke o agrotehničkim mjerama i mjerama za uređenje i održavanje poljoprivrednih rudina na području Grada Svete Nedelje, kažnjivo po članku 31. stavak 4., citirane Odluke,

pa joj se na temelju citiranog propisa u svezi članka 43. Prekršajnog zakona

primjenjuje mjera upozorenja

opomena

II. Na temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se u cijelosti oslobađa obaveze naknade troškova prekršajnog ovog suda iz članka 138. stavak 2. točka 3a. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Zagrebačka županija, Grada Svete Nedjelje, Upravni odjel za gospodarstvo, EU projekte, komunalne djelatnosti, prostorno uređenje i zaštitu okoliša i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-320-06/24-02/70, urbroj: 238-29-04/17-25-4 od 2. rujna 2025., izdala je obavezni prekršajni nalog okrivljenici zbog prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. U zakonskom roku okrivljenica je podnijela prigovor protiv obaveznog prekršajnog naloga, poričući počinjenje prekršaja. Postupajući po prigovoru, sud je stavio izvan snage obavezni prekršajni nalog u smislu odredbe članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona te proveo postupak.

2. Okrivljenica Marija Vukelja u pisanom podnesku je navela da je kontaktirala gđu. Filipović da su ugovorili malčiranje za parcele 6520/1 (na prezime Lozić) i 6520/2 (Vukelja) s obzirom da graniče, ali zbog velikih gužvi da će to gospodin Prahin odraditi čim dođu na red. Krajem 9. mjeseca je sve očišćeno i poslanje e-mail kao obavijest o izvršenoj usluzi od strane malčera koji može i potvrditi ako će biti potrebno.

3. U dokaznom postupku Sud je izvršio uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenicu Mariju Vukelja, zapisnik, fotografije (list 9 do 11 i list 17 do 18), ispitao svjedoka Krešimira Pučara komunalnog redara Grada Svete Nedjelje.

4. Svjedok Krešimir Pučar komunalni redara Grada Svete Nedjelje u dokaznom postupku je iskazao da je dana 24. srpnja 2025. godine u Gradu Svetoj Nedelji, u naselju Strmec utvrđeno da je nekretnina označena kao k.č.br. 6520/2, k.o. Strmec samoborski, a koja je u vlasništvu Marije Vukelja navedena čestica je 24. srpnja 2025. u potpunosti zarasla korovom, višegodišnjem raslinjem, visokim raslinjem. Navedena čestica nije uređena, nakon nadzora 24. srpnja 2025. godine. Prilikom nadzora fotografirao je navedenu česticu 24. srpnja 2025., te 1. listopada 2025., čestica k.č.br. 6520/2, k.o. Strmec samoborski, a koja je u vlasništvu Marije Vukelja u potpunosti zarasla korovom i višegodišnjem raslinjem.

5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka ocjenjujući svaki dokaz pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenica počinila inkriminirano prekršajno djelo na način i pod okolnostima kako je opisano u izreci presude.

6. Iskaz svjedoka Krešimira Pučara komunalnog redara Grada Svete Nedjelje Sud je ocijenio jasnim, sigurnim i uvjerljivim je svjedok iskazao okolnosno i neproturječno u čijem iskazu nema niti jedne konkretne okolnosti koja bi dovela u pitanje vjerodostojnost iskaza, niti u iskazu svjedoka ima bilo kakve proturječnosti i nedosljednosti, a pogotovo ne u svezi s odlučnim činjenicama. Svjedok je iskazao u odnosu na činjenice koje je neposredno doživio i vidio.

7. Analizirajući obranu okrivljenice te nakon uvida u potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenicu Mariju Vukelja, zapisnik, fotografije (list 9 do 11 i list 17 do 18), iskaz svjedoka Krešimira Pučara komunalnog redara Grada Svete Nedjelje, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenica počinila prekršajno djelo iz članka 31. stavak 4. Odluke o agrotehničkim

mjerama i mjerama za uređenje i održavanje poljoprivrednih rudina na području Grada Svete Nedelje, u svim objektivnim i subjektivnim obilježjima djela pa ju je Sud proglasio krivom i kaznio kao naprijed.

8. Na temelju članka 43. stavak 1. Prekršajnog Zakona, opomena je prekršajno pravna sankcija koja se kao mjera upozorenja može primijeniti prema počinitelju prekršaja za koji je propisana kao jedina kazna novčana kazna do 663,61 eura, ako se prema postupanju počinitelja, njegovoj krivnji i prouzročenoj posljedici radi o očito lakom obliku tog prekršaja i kada se s obzirom na sve okolnosti koje se tiču počinitelja ili posebno njegova odnosa prema oštećeniku i naknadi štete prouzročene prekršajem steknu uvjeti za postignuće svrhe mjere upozorenja bez kažnjavanja.

9. Međutim, Sud je ocijenio da počinjenim prekršajem nisu nastale teže štetne posljedice, okrivljenica nije osuđivana za istovrsni prekršaj, iskreno je priznala krivnju i činjenice u optužnom prijedlogu, te okolnosti koje je navela u obrani, nije osuđivana pa joj je primjenom odredbe članka 43. Prekršajnog zakona primijenio mjeru upozorenja opomenu i s obzirom na sve okolnosti koje se tiču iste i njenog odnosa prema prekršaju držeći da će se i na taj način postići svrha kažnjavanja.

10. Na temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona, okrivljenica se u cijelosti oslobađa obaveze naknade troškova prekršajnog ovog suda iz članka 138. stavak 2. točka 3a. Prekršajnog zakona.

U Samoboru, 25. ožujka 2026.

Sutkinja
Vera Matijaščić

Protiv ove presude nije dopuštena žalbe.
Ova presuda je pravomoćna danom donošenja.

Presudu dostaviti:

1. Okrivljenici Mariji Vukelja
2. Tužitelju Gradu Sveta Nedelja
3. U spis

Broj zapisa: **9-30885-3828d**

Kontrolni broj: **06b27-2dfa7-853a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.